

PERSPECTIVAS DE LOS EGRESADOS SOBRE EL IMPACTO DE LA PARTICIPACIÓN EN UNA SOCIEDAD CIENTÍFICA ESTUDIANTIL

YURI CASTRO-RODRÍGUEZ^{1*}

1. Universidad Científica del Sur. Escuela de Estomatología, Lima, Perú

Resumen

Objetivo: Evaluar las perspectivas sobre las competencias investigativas de los egresados que participaron de las actividades de una Sociedad Científica Estudiantil (SCE).

Métodos: Estudio descriptivo, transversal donde participaron 40 egresados que fueron miembros de la Sociedad Científica de Estudiantes de Odontología (SCEO). Se utilizó una escala que indagó las competencias investigativas aprendidas: búsqueda la información, análisis de datos, pensamiento crítico, resolución de problemas, etc.

Resultados: El 50% de egresados manifestó estar totalmente de acuerdo que la SCEO les permitió aprender nuevas habilidades de investigación. Los egresados que tuvieron al menos una publicación científica presentaron mejores perspectivas respecto al aprendizaje de nuevas habilidades de investigación. Los egresados considerados investigadores tuvieron mejores puntuaciones respecto a que la participación en la SCEO contribuyó positivamente en la visión de la carrera.

Conclusiones: Los egresados de una Sociedad Científica Estudiantil de Odontología están de acuerdo en que mejoraron sus habilidades investigativas, capacidades para comunicarse en público y su pensamiento crítico. Los egresados que tuvieron alguna responsabilidad en la SCEO estuvieron más de acuerdo en haber desarrollado habilidades de trabajo en equipo. Así como aquellos que tuvieron al menos una publicación científica presentó mejores perspectivas respecto al aprendizaje de nuevas habilidades investigativas.

Palabras clave: Estudiantes del área de la salud; Investigación; Estudiantes; Aprendizaje; Odontología.

GRADUATES' PERSPECTIVES ON THE IMPACT OF PARTICIPATION IN A STUDENT SCIENTIFIC SOCIETY

Abstract

Objective: To evaluate the perspectives on the investigative skills of the graduates who participated in the activities of an SCE.

Methods: Descriptive, cross-sectional study involving 40 graduates who were members of the Scientific Society of Dentistry Students (SCEO). A scale was used that investigated the investigative skills learned: search for information, data analysis, critical thinking, problem solving, etc.

Results: 50% of graduates stated that they fully agreed that the SCEO allowed them to learn new research skills. Graduates who had at least one scientific publication presented better perspectives regarding learning new research skills. The graduates considered researchers had better scores regarding the fact that participation in the SCEO contributed positively to the vision of the career.

Conclusions: The graduates of a Student Scientific Society of Dentistry agree that their investigative skills, public communication skills and critical thinking improved. The graduates who had some responsibility in the SCEO

*Autor para la correspondencia: yuricastro_16@hotmail.com

Introducción

La formación investigativa de un estudiante comienza a partir de experiencias investigativas a las cuales está expuesto ya sea en la educación básica (escolar), universitaria y el posgrado. Estas experiencias implican la participación en talleres, cursos de verano, becas de investigación, clubes de ciencia, clubes de lectura, concursos, elaboración de pósters, ser miembro de un semillero de investigación, ser parte de un grupo de investigación, ser miembro de una Sociedad Científica Estudiantil (SCE), entre otros. Lamentablemente, no todas las universidades exponen a sus estudiantes a estas experiencias y principalmente se enfocan en impartir cursos relacionados a metodología de la investigación o tesis con la finalidad de formar y fomentar las competencias investigativas; estas estrategias resultan insuficientes y los estudiantes evidencian desinterés hacia las actividades investigativas¹ con la consiguiente dificultad al momento de elaborar proyectos de investigación, trabajos de grado y tesis universitarias.

En los programas relacionados a las ciencias de la salud, es común la existencia de las SCE como una estrategia para exponer tempranamente a los estudiantes hacia los procesos investigativos.² En una SCE, el estudiante tiene como objetivo formar sus competencias investigativas a partir de la asistencia a talleres, elaboración de proyectos de investigación, publicación de artículos, participación en concursos, edición de revistas, etc. Una SCE actúa como un semillero de investigación en la cual el estudiante es autogestor de su formación y se inicia en el campo investigativo que será continuado en el posgrado.³ Como semillero de investigación, no tiene como objetivo crear conocimiento "original" sino "recrear" un conocimiento ya existente pues la intención es formar al estudiante en los procesos y actos propios de la investigación.⁴ De aquí que sus fundamentos se encuentren en la investigación formativa como estrategia que pretende formar habilidades investigativas a partir del mismo acto investigativo.

Las SCE existen con mayor frecuencia en Medicina humana; sin embargo también existen registros en Odontología, Enfermería y Nutrición. En el contexto odontológico peruano, la percepción de la formación investigativa en el pregrado también presenta limitaciones, principalmente por el enfoque tradicional centrado en los cursos curriculares.⁵ De aquí que en el 2014 se creó la Sociedad Científica de Estudiantes de Odontología (SCEO), con la finalidad de fomentar el desarrollo de competencias investigativas en los estudiantes. Desde su creación han participado voluntariamente múltiples estudiantes de diversos años académicos;

esta participación ha implicado la elaboración de proyectos, publicación de artículos, elaboración de afiches, edición de boletines, etc.⁶ Algunos estudiantes ya son egresados, titulados y estudiantes del posgrado; por lo que indagar en ellos cómo perciben que la SCEO ha impactado en su formación, resulta interesante para identificar si la estrategia es adecuada o no.

La mayoría de estudios se ha centrado en evaluar la producción científica de una SCE, de aquí que sea necesario estudiar cómo los estudiantes y los egresados que participaron en una SCE perciben que mejoró sus competencias. Identificar estas percepciones permite a una Universidad tener evidencias del impacto de la estrategia formativa y por tanto fortalecerla e impulsarla en otros programas académicos. Es por este motivo que en el presente estudio se evaluó las perspectivas de los egresados que participaron de las actividades de una SCEO.

Métodos

El presente estudio se enmarcó dentro del enfoque cuantitativo, del tipo descriptivo-exploratorio pues identificó características de una realidad.

La realidad (objeto de estudio) fueron los estudiantes semilleros que participaron en la Sociedad Científica de Estudiantes de Odontología (SCEO) de la Facultad de Odontología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (Lima, Perú); se optó por esta sociedad por ser la más antigua en el campo de la Odontología peruana y por ser una de las que presenta mayor cantidad de egresados desde su creación.

Se identificaron semilleros según los siguientes criterios: 1) haber egresado de la facultad de Odontología, 2) haber participado de las actividades de las SCEO durante su etapa universitaria y 3) haber desarrollado al menos un proyecto de investigación durante la estadía en la SCEO. Estos criterios permitieron identificar a estudiantes que tuvieron una participación activa en la SCE. También se utilizó para la selección, la homogenización según el sexo, es decir se buscó que los encuestados sean en igual cantidad entre varones y mujeres. El criterio de muestreo fue intencional donde se priorizó la profundidad sobre la extensión. En este sentido se buscó que puedan participar la mayor cantidad de egresados. El listado de egresados fue otorgado por el actual presidente (líder) de la SCEO. Acorde a este listado se identificaron a 45 estudiantes que participaron en las actividades de la SCEO y que se encontraban en la condición de egresados de la facultad.

Se utilizó una encuesta de forma individual. El instru-

mento fue una escala Likert de cinco respuestas: totalmente en desacuerdo-totalmente de acuerdo. La escala fue adaptada del estudio de *Güven y Uysal*⁷ e incluyó 20 preguntas sobre: habilidades aprendidas, relación con la práctica, relaciones interpersonales y perspectiva a futuro. También se utilizó un cuestionario que indagó datos personales: años de egreso (tiempo transcurrido desde que terminó los estudios de pregrado), condición de titulado (obtención del título profesional de cirujano dentista), estudios de posgrado (admisión a estudios de maestría, segunda especialización o doctorado vigente), responsabilidad (participación de algún cargo durante su estadía en la SCEO), becas (postulación/aceptación a una beca/pasantía de estudios de posgrado nacional o internacional), publicación científica (presentar al menos una publicación científica), condición de investigador (aceptación en el Registro Nacional De Ciencia, Tecnología y de Innovación Tecnológica. Disponible en: <https://ctivitae.concytec.gob.pe/renacyt-ui/#/registro/investigadores>).

La aplicación de la encuesta fue realizada durante los meses de noviembre a diciembre del 2021 y fue autoadministrada a través de los formularios de Google (esto debido a que las restricciones sociales impidieron que sea administrada de forma presencial), demorando entre 5 a 10 minutos su llenado. Los graduados fueron contactados a través de sus redes sociales (principalmente Facebook) y algunos a través de sus correos electrónicos.

La variable “competencias investigativas percibidas” fue definida como el grado de formación que percibe un estudiante al desarrollar sus habilidades respecto a la búsqueda de información, análisis de datos, redacción científica, elaboración de proyectos, pensamiento crítico y comunicación de resultados. El desarrollo de estas competencias se valoró a través de una escala que fue traducida al español y adaptada transculturalmente al contexto odontológico peruano. Para este proceso se utilizó evidencias de validez de basadas en el contenido donde se analizó la lógica, representatividad y relevancia de la escala. Para este proceso participaron 8 jueces (dos lingüistas, cuatro odontólogos y dos educadores), los jueces se seleccionaron a través de sus grados académicos (mínimo grado de maestro) y experiencia en los procesos de validación de instrumentos. Las puntuaciones que otorgaron los jueces fueron analizadas a través del coeficiente V de Aiken. Con base a los comentarios de los jueces y puntuaciones se adaptó la escala final. A través de una prueba piloto, en la cual participaron 15 estudiantes, se realizó un análisis de confiabilidad. El coeficiente alfa evidenció un valor de 0,90.

Se utilizó el software Spss v 24.0 para extraer las fre-

cuencias y analizar los datos. Debido a que no se utilizó un muestreo probabilístico se optó por no realizar estadística inferencial y presentar la información solo a través de estadística descriptiva univariada y bivariada. La investigación no obligó a participar a ningún graduado; cada uno tuvo la opción de elegir libremente participar en el estudio mediante un consentimiento informado. A los encuestados se les indicó que información obtenida sería mantenida en anonimato y se usaría solo con fines científicos y académicos, y no se utilizarán para otros estudios diferentes a los de la presente investigación. También se les indicó que los datos serían almacenados de manera virtual por el investigador principal entre seis meses a un año y que los resultados finales del estudio serán publicados en una revista científica general y no se divulgará con otros fines.

Resultados

De los 45 graduados identificados, respondieron la encuesta 40 (tasa de respuesta= 88,9%). El 60% fueron mujeres, la edad promedio fue 26,25 ± 2,65. El 50% de egresados se encontraban con un título profesional. Nueve egresados se encontraban cursando estudios de posgrado, cuatro estudiantes se encontraban realizando una beca internacional de posgrado y dos egresados lograron ser reconocidos como investigadores (Tabla 1).

Tabla 1. Características de los egresados que participaron en la Sociedad Científica de Estudiantes de Odontología.

Sexo	n (%)
Femenino	24 (60%)
Masculino	16 (40%)
Años de egreso	
< 1 año	15 (37,5%)
1 a 2 años	15 (37,5%)
2 a 3 años	8 (20%)
> 3 años	2 (5%)
Condición de titulado	
Sí	20 (50%)
No	20 (50%)
Estudios de posgrado	
Sí	9 (22,5%)
No	31 (77,5%)
Responsabilidad en la SCEO	
Sí	23 (57,5%)
No	17 (42,5%)
Búsqueda de becas/pasantías	
Sí	4 (10%)
No	36 (90%)
Publicaciones científicas	
Sí	29 (72,5%)
No	11 (27,5%)
Condición de investigador	
Sí	2 (5%)
No	35 (95%)

El 50% de egresados manifestó estar totalmente de acuerdo que la SCEO les permitió aprender nuevas habilidades de investigación. El 55% indicó estar totalmente de acuerdo que mejoró sus capacidades para co-

municar un proyecto en público. El 45% indicó que les permitió aumentar su capacidad de pensamiento crítico (Tabla 2).

Tabla 2. Perspectivas de los egresados que participaron de las actividades de la SCEO a partir de sus frecuencias.

El participar en las actividades de la Sociedad Científica de Estudiantes de Odontología me permitió:	TED	ED	NENA	DA	TDA
Utilizar mejor los conocimientos teóricos para mi práctica clínica	2 (5%)	5 (12,5%)	5 (12,5%)	14 (35%)	14 (35%)
Utilizar menos el aprendizaje memorístico	1 (2,5%)	12 (30%)	4 (10%)	10 (25%)	13 (32,5%)
Tener experiencias para realizar estudios de laboratorio y experimentos	0	2 (5%)	4 (10%)	19 (47,5%)	15 (37,5%)
Aprender a buscar fuentes de información	2 (5%)	2 (5%)	6 (15%)	16 (40%)	14 (35%)
Centrarme en el aprendizaje autodirigido	1 (2,5%)	3 (7,5%)	4 (10%)	18 (45%)	14 (35%)
Desarrollar mi capacidad para resolver problemas	3 (7,5%)	3 (7,5%)	1 (2,5%)	14 (35%)	19 (47,5%)
Aprender nuevas habilidades de investigación	0	0	6 (15%)	14 (35%)	20 (50%)
Aumentar mi capacidad de pensamiento crítico	0	0	10 (25%)	18 (45%)	12 (30%)
Reflexionar sobre el progreso de las nuevas tecnologías y materiales en la práctica clínica	1 (2,5%)	2 (5%)	8 (20%)	16 (40%)	13 (32,5%)
Aprender la conexión entre la investigación y la práctica clínica	0	2 (5%)	2 (5%)	22 (55%)	14 (35%)
Tener más experiencia en la práctica clínica	4 (10%)	7 (17,5%)	4 (10%)	15 (37,5%)	10 (25%)
Mejorar la relación entre los docentes y yo	2 (5%)	2 (5%)	3 (7,5%)	20 (50%)	13 (32,5%)
Tener mejores habilidades para mi tesis de licenciatura	0	2 (5%)	1 (2,5%)	25 (62,5%)	12 (30%)
Sobrellevar mejor las limitaciones y problemas al desarrollar un proyecto de investigación	1 (2,5%)	2 (5%)	2 (5%)	22 (32,5%)	13 (32,5%)
Contribuir positivamente a mi visión de la carrera	4 (10%)	6 (15%)	8 (20%)	13 (32,5%)	9 (22,5%)
Desarrollar mis habilidades de trabajo en equipo	2 (5%)	1 (2,5%)	8 (20%)	15 (37,5%)	14 (35%)
Desarrollar mi deseo de realizar estudios de postgrado	1 (2,5%)	2 (5%)	3 (7,5%)	14 (35%)	20 (50%)
Continuar una carrera académica en el posgrado	0	2 (5%)	2 (5%)	13 (32,5%)	23 (57,5%)
Mejorar mi capacidad para comunicar un proyecto en público	0	0	3 (7,5%)	15 (37,5%)	22 (55%)
Ser un estudiante más seguro de sí mismo	0	1 (2,5%)	4 (10%)	18 (45%)	17 (42,5%)

TED= Totalmente en desacuerdo. ED= En desacuerdo. NENA=Ni de acuerdo, ni en desacuerdo. DA= De acuerdo. TDA= Totalmente de acuerdo.

Los estudiantes con menos de dos años de progreso manifestaron puntuaciones más altas respecto a la percepción del desarrollo de capacidades para resolver problemas (Figura 1A). Los egresados titulados presentaron una puntuación de 4,25 a diferencia de los no titulados (3,55) respecto a la obtención de mejores habilidades para desarrollar la tesis de licenciatura (Figura 1B). Los egresados matriculados en un posgrado obtuvieron mejores puntuaciones sobre

el deseo de desarrollar estudios de postgrado (Figura 1C). Aquellos egresados que tuvieron alguna responsabilidad en la SCEO estuvieron más de acuerdo en haber desarrollado habilidades de trabajo en equipo (Figura 1D).

Los egresados que se encontraban realizando una pasantía internacional obtuvieron una puntuación de 4,32 \pm 0,12 sobre la seguridad que se sienten de ellos mismos (Figura 2A).

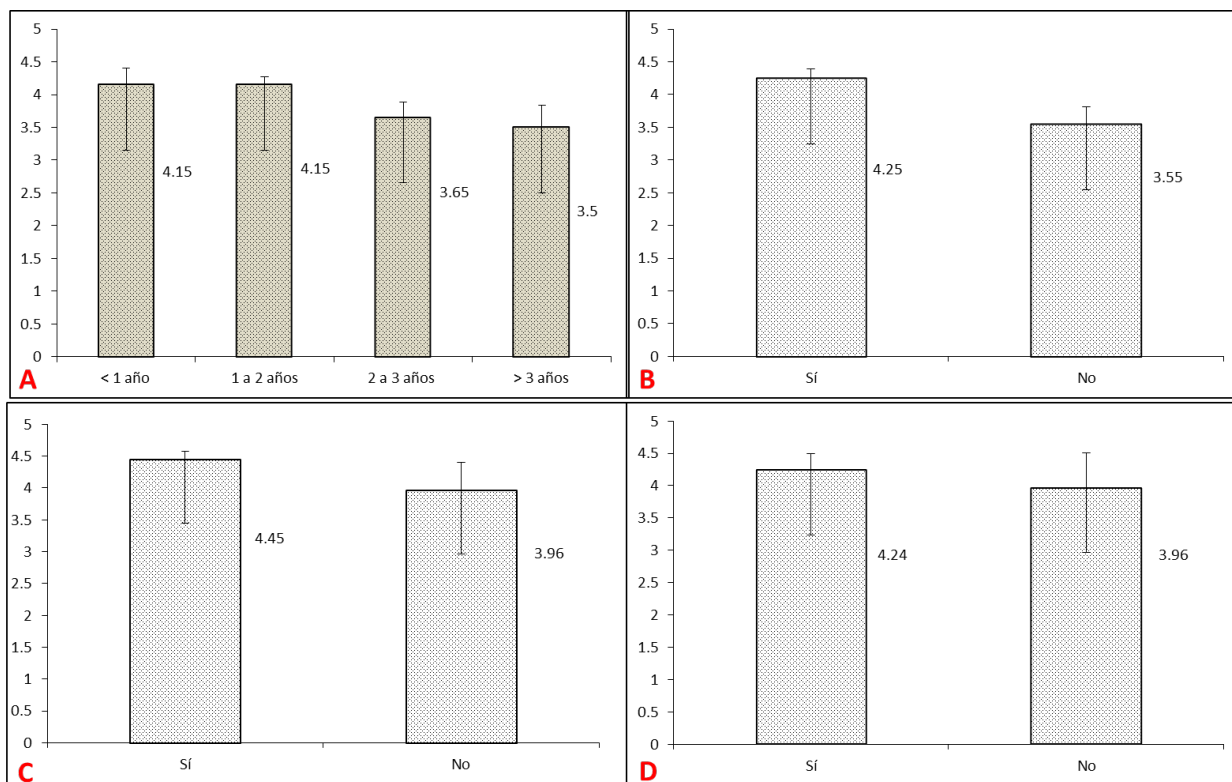


Figura 1. Puntuaciones según características de los egresados. A. Desarrollo de capacidades para resolver problemas. B. Obtención de mejores habilidades para el desarrollo de la tesis de licenciatura. C. Deseo de realizar estudios de postgrado. D. Desarrollo de habilidades de trabajo en equipo.

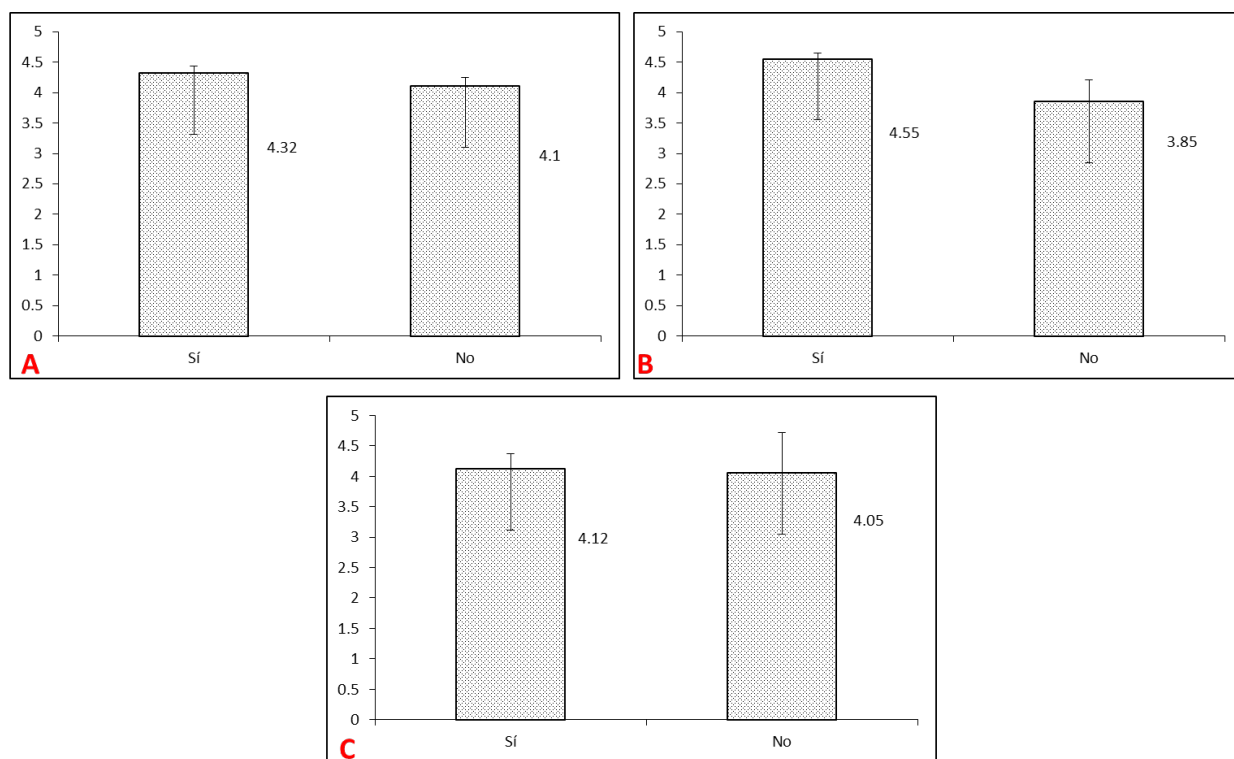


Figura 2. Puntuaciones según características de los egresados. A. Ser un estudiante más seguro de sí mismo. B. Aprender nuevas habilidades de investigación. C. Contribuir positivamente a mi visión de la carrera

Los egresados que tuvieron al menos una publicación científica presentaron mejores perspectivas respecto al aprendizaje de nuevas habilidades de investigación (Figura 2B). Los egresados considerados investigadores tuvieron mejores puntuaciones respecto a que la participación en la SCEO contribuyó positivamente en la visión de la carrera (Figura 2C).

Discusión

La formación universitaria tiene como una de sus funciones el aprendizaje del pensamiento crítico, la investigación y la resolución de problemas. Esta formación se puede lograr a través de experiencias investigativas, pues permite al estudiante involucrarse en los procesos investigativos y trasladarlos a la práctica.⁸ Participar en estas experiencias permite obtener un mayor interés en un programa, oportunidad de establecer redes, aumentar las habilidades investigativas, trabajar en colaboración, obtener ganancias significativas en el pensamiento crítico y la comprensión de cómo abordar los problemas de investigación.⁹ Las Sociedades Científicas de Estudiantes (SCE) son un tipo de experiencia investigativa donde el estudiante actúa como una “semilla”, donde formará sus competencias investigativas. En el contexto odontológico, las SCE también actúan como semilleros de investigación y la indagación de las perspectivas de los graduados permite identificar el impacto de la experiencia investigativa.

Una SCE impulsa la producción científica del estudiante. Pertenecer a una SCE favorece y aumenta las probabilidades de producir ciencia desde el pregrado.¹⁰ Nuestro estudio reveló que algunos egresados tuvieron al menos una publicación científica y que esta experiencia les permitió adquirir nuevas habilidades investigativas. Esto es favorable por dos motivos, el primero porque aumenta una producción científica que suele ser baja en los estudiantes tanto en Medicina humana,^{11,12} como en Odontología,¹³ y segundo porque mejora la cultura investigativa desde el pregrado. Esta cultura es favorable pues se ha identificado que se convertirá en un hábito para los estudios de posgrado y la actualización continua del profesional.^{14,15} Esto es importante porque se sabe que aquellos estudiantes que publican desde el pregrado tienen más probabilidades de seguir realizándolo durante su vida profesional,¹⁶ por lo tanto seguirán promoviendo la cultura investigativa.

Las SCE son espacios para capacitar al estudiante en temas tales como: bioestadística, lectura crítica, redacción,

trabajo en equipo, liderazgo y manejo del tiempo.¹⁷ El presente estudio encontró que los estudiantes manifestaron haber mejorado su seguridad en sí mismo y el trabajo en equipo; principalmente para aquellos egresados que tuvieron una responsabilidad durante sus estudios. Estos hallazgos pueden explicarse por la constante participación en cursos relacionados a metodología de la investigación en una SCE,¹⁸ que suelen impartirse por docentes con experiencia en investigación y con publicaciones de artículos científicos.

Las responsabilidades en una SCE permiten aprender habilidades blandas tales como liderazgo, gerencia y trabajo en equipo.¹⁹ También se resalta que el rol activo del estudiante al convertirse en ponente e incluso docente cuando elabora talleres favorece la interacción, al desarrollar empatía y liderazgo.²⁰ Además que estos estudiantes suelen presentar un mejor rendimiento académico.²¹ Las responsabilidades y cargos que tiene un estudiante favorecen la formación de competencias transversales, de aquí que ser presidente, secretario, o responsable de un proyecto dentro de la SCEO haya favorecido la mejora en la percepción de estas competencias. Los estudiantes responsables son los que permiten que una SCE crezca y alcance sus objetivos, depende mucho del liderazgo de sus actores.

Dentro de una SCEO se desarrollan talleres, presentación de trabajos, trabajo con asesores, encuentros de tutoría, seguimiento a los proyectos, etc.²² Estas experiencias investigativas son favorables para la formación del estudiante. Nuestro estudio reveló que los egresados manifiestan estar de acuerdo en la mejora de sus habilidades investigativas, pensamiento crítico, resolución de problemas, etc. Esto coincide con otros estudios que indican que las experiencias investigativas desde el pregrado favorece la formación de competencias investigativas.²³ También con estudios que indican que participar activamente desde el pregrado en una SCE desarrolla habilidades relacionadas a planificación, coordinación y comunicación.^{20,24} Por esto se resalte que una SCE brinda la oportunidad al estudiante para formar sus competencias investigativas y otras habilidades.

Los egresados manifestaron estar de acuerdo con la mejora de sus capacidades para desarrollar su tesis y habilidades para la búsqueda de la información. Esto puede deberse a los talleres que se desarrollaron en la SCEO así como la participación en clubes de lectura, estrategia que promueve a la actualización, crea controversia y genera ideas de investigación.²⁵ La

participación en la SCEO mejoró las relaciones con los docentes y asesores; y probablemente esto favoreció las publicaciones y formación de competencias. Es importante recalcar que un estudiante que es bien asesorado tendrá mejores probabilidades de publicar artículo. A diferencia de una mala asesoría que puede desmotivar al estudiante. También es importante añadir que las sesiones de redacción científica favorecen la publicación.

Aunque la cantidad de egresados de la SCEO estudiada fue pequeña, consideramos relevantes los hallazgos pues permiten obtener un primer panorama de las perspectivas de los graduados. Si bien se aplicó una encuesta, el presente estudio puede ser complementado a través de entrevistas que logren profundizar los aspectos favorables/desfavorables que consideran los egresados sobre una SCE. Los hallazgos permiten recomendar el fomento de las SCE en el contexto odontológico para aquellas instituciones interesadas en la formación investigativa desde el pregrado.

Conclusiones

Se concluye que los egresados de una Sociedad Científica Estudiantil de Odontología están de acuerdo en que mejoraron sus habilidades investigativas, capacidades para comunicarse en público y su pensamiento crítico. Los egresados que tuvieron alguna responsabilidad en la SCEO estuvieron más de acuerdo en haber desarrollado habilidades de trabajo en equipo. Así como aquellos que tuvieron al menos una publicación científica presentó mejores perspectivas respecto al aprendizaje de nuevas habilidades investigativas.

Conflicto de intereses: Los autores no muestran ningún tipo de conflicto de interés con respecto al artículo.

Financiamiento: Autofinanciado.

Referencias Bibliográficas

1. Moreira-Moreira LM, Cano-Lara ED, Moreira-Roca J A. Formación basada en competencias investigativas en los estudiantes de pre-grado de Latinoamérica. *Revista Científica FIPCAEC* 6(1): 665-684, 2021.
2. Alarcón CA, Fernández JC, Taype A. Producción de las sociedades científicas de estudiantes de medicina en Perú. *Educ Med Sup* 35(4):e2369, 2021.
3. Castro-Rodríguez Y. Autoeficacia para realizar una investigación por parte de estudiantes que participan en una Sociedad Científica de Estudiantes de Odontología. *Iatreia* 1(1): 12-15, 2021.
4. Cantú IA, Medina AL, Martínez FA. Semillero de investigación: Estrategia educativa para promover la innovación tecnológica. *Rev Iberoam Investig Desarro Educ* 10(19): e011, 2019.
5. Castro-Rodríguez Y. Factores relacionados con las competencias investigativas de estudiantes de Odontología. *Educ Med Supr* 35(4), 2021.
6. Castro-Rodríguez Y, Mendoza-Martiarena Y. La Sociedad Científica de Estudiantes de Odontología. Una estrategia para promover la producción científica. *Educ Med* 22: S216-2189, 2021.
7. Guven Y, Uysal O. The importance of student research projects in dental education. *Eur J Dent Educ* 15(2): 90-7, 2011.
8. Lopatto D. Survey of undergraduate research experiences(SURE): First findings. *Cell Biol Educ* 3: 270—7, 2004.
9. Seymour E, Hunter A, Laursen S y col. Establishing the benefits of research experiences for undergraduates in the sciences: First findings from a three-year study. *Science Educ* 88(3): 493—534, 2004.
10. Valladares-Garrido MJ, Mejia Alvarez CR, Rojas Alvarado AB y col. Factors associated with producing a scientific publication during medical training: evidence from a cross-sectional study of 40 medical schools surveyed in Latin America. *F1000 Res* 9:1365, 2020.
11. Corrales-Reyes IE, Fornaris-Cedeño Y, Dorta-Contreras AJ y col. Publicación de los trabajos presentados en foros nacionales estudiantiles de Ciencias Médicas, Cuba 2016 y 2017. *Rev Haban Cien Med* 18:831—848, 2019.
12. Ortiz-Martínez Y, Londoño-Martínez JC, López-Ramírez E. Baja publicación de trabajos presentados a los congresos científicos de estudiantes de medicina de Colombia, 2014-2015. *Inv Ed Med* 6: 281, 2017.
13. Castro-Rodríguez Y, Corrales-Reyes I, Roca-Sacramento C y col. Student participation in dental scientific journals in Latin America and the Caribbean. *J Oral Res* 8(2): 140-146, 2020.

14. Sánchez-Duque JA, Gómez-González JF, Rodríguez-Morales AJ. Publicación desde el pregrado en Latinoamérica: dificultades y factores asociados en estudiantes de Medicina. *Inv Educ Med* 6:104-8, 2017.
15. Aveiro-Róbaló T, Escobar-Salinas J, Ayala-Servín J y col. Importancia de las sociedades científicas de estudiantes de medicina en latinoamérica. *Inv Educ Med* 29:23, 2019.
16. Al-Busaidi I, Wells C, Wilkinson T. Publication in a medical student journal predicts short- and long-term academic success: a matched-cohort study. *BMC Med Educ* 19:271, 2019.
17. Aveiro-Róbaló T, Garlisi-Torales L, Coronel-Ocampos J y col. Promoviendo la investigación en estudiantes de medicina durante la pandemia de la covid-19: Escuela de jóvenes investigadores. *Educ Med* 22:S28-S29, 2021.
18. Failoc-Rojas VE, Quiñones-Laveriano DM. Enseñanza virtual de investigación médica en Perú: una alternativa de capacitación *Rev Cub Inf Ciencias Salud* 26(2):201-3, 2015.
19. Andre C, Deerin J, Leykum L. Students helping students: vertical peer mentoring to enhance the medical school experience. *BMC Res Notes* 10 (1): 176, 2017.
20. Akinla O, Hagan P, Atiomo W. A systematic review of the literature describing the outcomes of near-peer mentoring programs for first year medical students. *BMC Med Educ* 18 (1): 98, 2018.
21. Lumley S, Ward P, Roberts L y col. Self-reported extracurricular activity, academic success, and quality of life in UK medical students. *Int J Med Educ* 6: 111-7, 2015.
22. Castro-Rodríguez Y, Fracchia P, Perez K y col. Producción científica relacionada a las Sociedades Científicas de Estudiantes en las ciencias de la salud. *Rev Cub Inv Biomed* 40(4): e1398, 2021.
23. Wang JTH. Course-based undergraduate research experiences in molecular biosciences-patterns, trends, and faculty support. *FEMS Microbiol Lett* 364(15), 2017.
24. Burgess A, McGregor D, Mellis C. Medical students as peer tutors: a systematic review. *BMC Med Educ* 14(1):115, 2014.
25. Cobos-Aguilar H. Lectura crítica de investigación en educación médica. *Inv Ed Med* 5(18):115-120, 2016.